



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 64 PŽ-2170/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZREKE

Prilog pošte

02-05-2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Predano za poštu obično-prep. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ prilog _____
Telefonom _____ KN _____ POTPIS _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom AUTO 2 d.o.o., Seget Donji, Hrvatskih žrtava 200, OIB 67292632164, odlučujući o žalbi ALDI d.o.o., Solin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-32/16 od 2. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika ALDI d.o.o., Solin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-32/16 od 2. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 30. rujna 2016. (točka I. izreke), te je točkom II. izreke pobijanog rješenja odbijena žalba stečajnog vjerovnika Aldi d.o.o., Solin kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-468/16 od 14. rujna 2016. (kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Auto 2 d.o.o., Seget Donji, Hrvatskih žrtava 200, OIB 67292632164, za stečajnog upravitelja imenovana Nada Mikulandra iz Šibenika, zaključen stečajni postupak, te određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka poslovni broj St-468/16 od 14. rujna 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Aldi d.o.o., Solin zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je u bitnom istaknuo da je pobijano rješenje ogledni primjerak formalističkog pristupa predmetu spora jer sud polazi od pretpostavke da svi imaju kompjutor i Internet i da svi mogu provjeravati e-poštu što nije primjenljivo u konkretnom slučaju jer je vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe i ne može koristiti navedene usluge. Osim toga, istaknuo je da je netočno da je predmetni stečaj bio oglašen na e-Oglasnoj ploči suda te da su stečajni vjerovnici stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na stečajnog dužnika te da je sud trebao po službenoj dužnosti pribaviti podatke o obvezama dužnika prije otvaranja stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom navedene odredbe odbacio žaliteljev prijedlog za povrat u prijašnje stanje kao nedopušten.

Dalje, odredbom članka 428. SZ-a, propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (članak 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 12. veljače 2016. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 163 dana u ukupnom iznosu od 82.078,13 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a, prvostupanjski je 11. svibnja 2016. objavio oglas (list 6. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika u ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate

predujem za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 11. svibnja 2016.

Stoga se žalbeni navod da oglas nije bio objavljen ukazuje neosnovanim i bez utjecaja na pravilnost prvostupanjske odluke.

Dalje, odredbom čl. 431. SZ-a, propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st. 2.).

S obzirom na to da iz spisa proizlazi da u konkretnom slučaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika te da u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, bile su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka što je pravilno utvrdio i prvostupanjski sud odbivši žalbu protiv tog rješenja kao neosnovanu.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud postupio previše formalistički polazeći od pretpostavke da svi subjekti imaju mogućnosti pristupa internetu također ne utječe na pravilnost pobijane točke II. izreke prvostupanjskog rješenja. To iz razloga što je pitanje dostave u stečajnom postupku uređeno pravilima sadržanim u čl. 12. SZ-a, koja se odnose na sve sudionike u postupku pa tako i žalitelja, koji također neosnovano zaključuje da je sud dužan po službenoj dužnosti prije otvaranja stečajnog postupka pribavljati podatke u obvezama dužnika, a s obzirom na to da je ta obveza propisana odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a, i to za osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu koje su dužne u roku od 15 dana od dana objave oglasa iz čl. 430. SZ-a, podnijeti popis imovine i obveza dužnika.

Slijedom svega iznesenog, kako žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 10. travnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. F. B. Matijević
BRANKICA CURMAN